

Los Evangelios

LECCIÓN
UNO

INTRODUCCIÓN A LOS
EVANGELIOS
Foro de Discusión



THIRD MILLENNIUM
MINISTRIES

Educación Bíblica. Para el Mundo. Gratuita.

Para videos, guías de estudio y más recursos, visite <http://es.thirdmill.org/>

© 2019 Third Millennium Ministries

Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida en ninguna forma o por ningún medio con fines de lucro, salvo en las citas breves para fines de revisión, comentario o beca, sin la autorización escrita del editor, Third Millennium Ministries, Inc., 316 Live Oaks Blvd. Casselberry, FL 32707

A menos que se indica lo contrario todas las citas bíblicas son tomadas de la SANTA BIBLIA, versión Reina Valera 1960.

ACERCA DE THIRD MILLENNIUM MINISTRIES

Fundada en 1997, Third Millennium Ministries es una organización cristiana sin fines de lucro dedicada a proveer **Educación Bíblica. Para el Mundo. Gratuita.** En respuesta a la creciente necesidad mundial de una profunda formación bíblica de liderazgo cristiano, estamos desarrollando un currículo de seminario multimedia que es apoyado por donaciones, en 5 idiomas (inglés, español, ruso, chino mandarín y árabe), y lo distribuimos gratuitamente a aquellos que más lo necesitan principalmente a líderes cristianos que no tienen acceso o no pueden pagar una educación tradicional. Todas las lecciones son escritas, diseñadas y producidas en nuestras oficinas, y son similares en estilo y cualidad a las de The History Channel©. Éste incomparable método efectivo y económico para entrenar a pastores y líderes cristianos ha demostrado ser muy eficaz alrededor del mundo. Hemos ganado Telly Awards por la sobresaliente producción video gráfica en el Uso de Animación y Educación y nuestro currículo esta siendo usado en más de 150 países. Los materiales de Third Millennium están disponibles en DVD, impresos, internet, transmisión de televisión vía satélite y producción para radio y televisión.

Para más información acerca de nuestro ministerio y de cómo nos puede apoyar, visite www.thirdmill.org.

Contenido

Pregunta 1:	¿Por qué los escritores de los Evangelios pensaron que era importante registrar estos hechos en relatos literarios tan precisos?	1
Pregunta 2:	¿Son valiosos los Evangelios solamente porque contienen hechos acerca de Jesús, o también es importante considerar sus aspectos literarios?.....	1
Pregunta 3:	¿Por qué es importante identificar y considerar el género literario de los Evangelios?	2
Pregunta 4:	¿Podemos estar seguros de que Jesús era una persona real e histórica?.	3
Pregunta 5:	¿Cómo impacta la inspiración del Espíritu Santo a la confiabilidad histórica de los Evangelios?	4
Pregunta 6:	¿Cómo debemos responder a la acusación de que los Evangelios están basados en tradiciones orales incorrectas?	5
Pregunta 7:	¿Son más confiables las opiniones de los historiadores modernos que los relatos del Evangelio?	7
Pregunta 8:	¿Por qué los errores y las deficiencias de los discípulos incrementarían nuestra confianza en los testimonios de los Evangelios?	8
Pregunta 9:	¿Cómo pueden los relatos extra bíblicos corroborar las Escrituras?.....	10
Pregunta 10:	¿Cómo podemos discutir acerca de la confiabilidad histórica de los Evangelios con escépticos y no creyentes?	11
Pregunta 11:	¿Por qué las similitudes y diferencias entre los Evangelios sinópticos son consideradas problemáticas?	14
Pregunta 12:	¿Qué ganamos al tener varios Evangelios que dicen esencialmente lo mismo?	15
Pregunta 13:	¿Por qué es tan diferente el Evangelio de Juan de los Evangelios sinópticos?	16
Pregunta 14:	¿Será que la falta de cronología rigurosa de los Evangelios sea un problema para los lectores modernos?	17
Pregunta 15:	¿Las diferencias entre los Evangelios indican que los autores estaban en desacuerdo el uno con el otro?	19
Pregunta 16:	¿Qué esperaban los judíos de la época de Jesús que el Mesías hiciera, y cómo llenaba Jesús esas expectativas?	20
Pregunta 17:	¿Por qué los escritores de los Evangelios encontraron sorprendente que Pedro confesara específicamente que Jesús era Cristo?	21
Pregunta 18:	¿Por qué el Mesías tiene que descender de David?.....	22
Pregunta 19:	¿Cómo podemos reconciliar que Jesús era rey con su compromiso de sufrir y morir?	22
Pregunta 20:	¿Los Evangelios enseñan que Jesús es totalmente Dios?.....	23
Pregunta 21:	¿Cuál era el enfoque central del Evangelio que Jesús anunció?	24
Pregunta 22:	¿De qué maneras enseñó Jesús implícitamente acerca del Reino de Dios?	26
Pregunta 23:	¿Cómo podemos resumir la enseñanza de Jesús acerca del Reino de Dios? ...	26

Los Evangelios

Lección Uno: Introducción a los Evangelios

Foro de Discusión

Participantes

Dr. Richard Bauckham
Dr. David Bauer
Dr. Steven Cowan
Dr. Dan Doriani
Dr. Jeffrey Lowman
Dr. R. Albert Mohler, Jr.

Dr. Wai-yee Ng
Dr. Jonathan Pennington
Dr. Greg Perry
Dr. Richard L. Pratt, Jr.
Dr. David Redelings
Dr. Mark Strauss

Dr. Steven Tsoukalas
Dr. Simon Vibert
Dr. Peter Walker
Dr. Stephen Wellum
Dr. Ben Witherington III

Pregunta 1:

¿Por qué los escritores de los Evangelios pensaron que era importante registrar estos hechos en relatos literarios tan precisos?

Toda persona que esté familiarizada con los Evangelios del Nuevo Testamento estará de acuerdo en que estos nos proveen de retratos escritos — incluso literarios — de Jesús. Vienen a nosotros principalmente en forma de historias narrativas acerca de su vida y su ministerio, y culminan en los eventos que rodean su muerte y su resurrección. Pero ¿Por qué los escritores pensaron que era importante preservar estos hechos en reportes literarios tan precisos?

Dr. Greg Perry

Es importante destacar que el Evangelio nos llega en forma de literatura por varias razones. Una es porque cuando los testigos presenciales de los eventos de Jesús comenzaron a morir, esas tradiciones, se transmitieron de manera oral y fueron formando tradiciones coherentes, pero es importante mantener esa tradición, y fijarla en términos de lo que dijeron los testigos presenciales. Y así, al poner esto en la literatura es capaz de solidificar y autorizar el testimonio apostólico de la vida de Jesús.

Pregunta 2:

¿Los Evangelios son valiosos únicamente porque contienen hechos acerca de Jesús, o también es importante considerar sus aspectos literarios?

Tanto los estudiantes como los maestros de los Evangelios deberían poder reconocer que los Evangelios son literatura cuidadosamente escrita. Pero los lectores modernos no siempre estamos seguros de cómo nuestras interpretaciones deberían estar influenciadas por las cualidades literarias de los Evangelios. ¿Los Evangelios son valiosos únicamente porque contienen hechos acerca de Jesús, o también es importante considerar sus aspectos literarios?

Dr. Simon Vibert

La literatura es obviamente la manera en la que entendemos a Dios porque Dios nos ha dado una Biblia para que la leyéramos. No podíamos estar ahí cuando Jesús caminó en la tierra. No podía él regresar en cada generación, así que Dios nombró a sus testigos presenciales para escribir lo que habían visto y escuchado. Y la otra cosa que es muy significativa acerca de cómo los Evangelios están estructurados es que están estructurados como historias. Cuenta la historia de la vida, muerte y resurrección de Jesús, que encaja en la gran historia de Dios para el mundo y para nuestro futuro. Y a la gente le encantan las historias. Todavía las personas reaccionamos bien ante los hechos contados en los Evangelios, son historias que continuarán en la mente de las personas. Y de alguna forma se nos invita a la narrativa de estas historias. Para escuchar a Jesús nosotros mismos y responderle adecuadamente observando la literatura que Dios nos ha dado.

Pregunta 3:

¿Por qué es importante identificar y considerar el género literario de los Evangelios?

Al darnos cuenta de la importancia de los aspectos literarios de los Evangelios nos lleva hacia una interpretación más responsable. Pero no iremos muy lejos hasta que identifiquemos el tipo de género de literatura que encontramos en los Evangelios. ¿Por qué es importante identificar y considerar el género literario de los Evangelios?

Dr. Richard Bauckham

Generalmente cuando leemos literatura tenemos una idea de qué tipo de literatura estamos leyendo y esto nos guía a cómo leerla y que esperar, por ejemplo si leemos una novela histórica no esperamos que sea historia, no nos engañamos. O si leemos un libro de cuentos cortos y sabemos que no son novelas, no la leemos de la misma manera. Necesitamos tener una idea de qué tipo de literatura estamos leyendo y cómo funciona. En el caso de la literatura antigua, estamos lidiando con tipos de literatura a los que no estamos acostumbrados, pero sí sabemos cómo leer la literatura contemporánea casi por instinto. Tal vez tengamos que pensar así en el caso de la literatura antigua. Así que por ejemplo en los Evangelios la mayoría de los estudiosos están de acuerdo que los Evangelios son una forma de biografía antigua. Son un tipo de biografía antigua Y debemos admitir que no aprenderíamos necesariamente lo mismo de ellos que de una biografía moderna. Por ejemplo no se ocupan del desarrollo de la personalidad de Jesús o de características de su carácter, como su sentido de humor y cosas que a menudo las biografías modernas incluyen. Así que debemos entender el tipo de literatura que son.

Los lectores de los Evangelios a menudo se preocupan cuando encuentran eventos que están en diferente orden en los diferentes Evangelios y al saber que esto no era requerido en las biografías antiguas, sabremos que no era necesario ordenar el material cronológicamente. Se puede agrupar el material por tema en vez de por cronología y podemos ver que esto no es un problema en los Evangelios. Simplemente no están siguiendo una línea cronológica estricta y no era necesario que así fuera.

Pregunta 4:

¿Podemos estar seguros de que Jesús era una persona real e histórica?

Así como es importante entender lo que los Evangelios tratan de comunicar, también es importante creer lo que intentan comunicar. Los cristianos evangélicos estamos comprometidos con la idea de que los Evangelios son hechos reales, que son testimonios confiables del ministerio histórico de una persona muy real: Jesucristo. Pero los estudiosos modernos han cuestionado la confiabilidad de la historia de los Evangelios. Algunos cuantos han llegado al extremo de sugerir que Jesús inclusive nunca existió. ¿Podemos estar seguros de que Jesús era una persona real e histórica?

Dr. Steven Cowan

A veces nos preguntamos si Jesús realmente fue una persona histórica, y sin embargo existen muy pocos estudiosos que dudarían que Jesús haya sido una persona real e histórica. La gran mayoría de los estudiosos de la Biblia, incluso los más liberales están de acuerdo en que realmente existió una persona llamada Jesús de Nazaret, que vivió y enseñó en Galilea y Jerusalén, y en sus alrededores, en el siglo primero y que fue crucificado por Poncio Pilato y el gobernador romano. Y la razón por la que la gran mayoría de los estudiosos están convencidos de esto es por la porque la evidencia de esto es muy, muy fuerte. Primero, tenemos los cuatro Evangelios: Mateo Marcos, Lucas y Juan, que cuentan la historia de Jesús y que son, por lo menos, semi-independientes el uno del otro. Su sinóptica es interesante porque están relacionados de manera importante el uno con el otro: Mateo y Lucas probablemente tomaron prestado de Marcos algo de su material, pero los Evangelios sinópticos nos cuentan la historia de Jesús. Lucas mismo comienza su evangelio diciéndonos que está escribiendo la historia de lo que realmente pasó con Jesús, lo que le pasó y lo que pasó a través de Él. Después tenemos el Evangelio de Juan, el cual es independiente. Pablo habla acerca de Jesús como una figura histórica. Tenemos muchas voces divergentes en el Nuevo testamento mismo que nos cuentan sobre el Jesús histórico.

Pero más allá de eso también tenemos recursos extra-bíblicos que mencionan a Jesús como una persona histórica, tenemos por ejemplo al historiador romano, Tácito, que habla de Jesús como una persona que vivía en Galilea y que fue crucificada por Poncio Pilato y que tenía un gran grupo de seguidores, quienes creían que él había sido levantado de entre los muertos. Tácito no creía esto último pero definitivamente creía que Jesús fue una persona real que tenía seguidores que creían eso. También

está Josefo, el historiador judío que vivió en el siglo primero, quien debió haber sido un contemporáneo tardío de Jesús y sus apóstoles, por lo menos, un joven durante ese tiempo. Y Josefo habló de una persona llamada Jesús de Nazaret, que predicaba que él era el Mesías y tenía un grupo de seguidores que creían que él era el Mesías, que fue crucificado por Poncio Pilato y cuyos seguidores creían que había sido levantado de entre los muertos. Así que tenemos todas estas voces divergentes que testifican sobre el hecho de que Jesús fue una persona histórica real. Y aún más allá de esto, podemos decir que es imposible explicar el origen del cristianismo como un movimiento si nunca hubiera existido esa persona llamada Jesús.

Dr. Ben Witherington III

La base de toda pregunta histórica es evidencia — en este caso, evidencia antigua. Tenemos evidencia canónica. Tenemos evidencia extracanónica. Tenemos la evidencia de Josefo, tenemos la evidencia de otros recursos cristianos primitivos que no están en el Nuevo Testamento. Tenemos evidencia del historiador romano Tácito, tenemos evidencia de otros historiadores romanos, así que tenemos evidencia bíblica y extra bíblica de que Jesús existió. Además de eso, tenemos evidencia epigráfica; tenemos evidencia arqueológica, por ejemplo en el Osuario de Santiago, el ataúd del hermano de Jesús, Santiago, menciona a Jesús. Así que hay tanta evidencia directa, tanto literaria como arqueológica.

Pregunta 5:

¿Cómo impacta la inspiración del Espíritu Santo a la confiabilidad histórica del Evangelio?

La mayoría de los estudiosos en el espectro teológico enseñan que existió un Jesús histórico, pero los cristianos evangélicos también insistimos que los Evangelios son totalmente confiables no solamente en cuanto la existencia de Jesús, sino en cuanto a todo lo que enseñan. Y una de las maneras centrales en las que probamos esto, es señalando que los Evangelios fueron inspirados por el Espíritu Santo. ¿Cómo impacta la inspiración del Espíritu Santo a la confiabilidad histórica de los Evangelios?

Dr. Steven Tsoukalas

Asumiendo que la Biblia es confiable y usando la palabra “confiabilida de la Biblia”, Personalmente, no solamente asumo eso sino que puedo decir que la evidencia de la Biblia es confiable. Pero asumiendo su confiabilidad, se nos dice que el Espíritu Santo es Dios, y se nos dice que las Escrituras son exhaladas por la boca de Dios. Se nos dice que los profetas de la antigüedad son movidos por el Espíritu Santo. Cristo les dice a sus apóstoles que el Espíritu Santo les va recordar las cosas que él mismo les dijo y les va a traer a la mente. El trabajo del Espíritu Santo o parte de su trabajo es dirigirnos a Jesús, dirigir a los apóstoles a Jesús, e inspirarlos por lo tanto en sus Escrituras, como si el Espíritu Santo estuviera usando las circunstancias de su vida en tiempo real y espacio real, usando su personalidad que ha creado como el Espíritu

Santo, la tercera persona de la Trinidad, usando todo eso y su providencia para afectar los eventos del mundo, particularmente en el Antiguo Cercano Oriente de esta época, para inspirarlos en su diario caminar para escribirnos acerca de Cristo y acerca de las cosas que él ha hecho.

Hoy en día, existe un movimiento filosófico hermenéutico conocido como posmodernismo, que básicamente afirma que no podemos entrenarnos de la intención de un autor. Y un fruto de eso puede ser lo que llamamos “respuesta del lector”, yo leo el texto y le hablo y me responde y yo genero el significado del texto. Sin embargo, si el espíritu Santo nos ha inspirado en la Biblia y él es Dios, por supuesto que nos puede asegurar que va a trabajar en su comunidad en interpretar la Biblia también y esa es una de las razones por las que creo que el movimiento posmodernista, si es adoptado por los teólogos cristianos como implícitamente atea o implícitamente agnóstico, es una forma negativa de ver el carácter de Dios. Si no podemos adentrarnos en la intención del autor, eso significa que no podemos adentrarnos en la intención de Dios, porque Dios Espíritu Santo inspiró a los autores a escribirnos y Él ciertamente puede inspirarnos a aprender la intención y entender la intención del texto.

Pregunta 6:

¿Cómo debemos responder los evangélicos a la acusación de que los Evangelios están basados en tradiciones orales incorrectas?

Tristemente, muchos estudiosos modernos niegan que los Evangelios hayan sido inspirados de una forma que nos garanticen su confiabilidad histórica, y mucha de esta crítica viene de la creencia de que los autores de los Evangelios no fueron testigos presenciales, y que se basaron en tradiciones orales defectuosas acerca del trabajo y la persona de Jesús. ¿Cómo debemos responder a la acusación de que los Evangelios están basados en tradiciones orales incorrectas?

Dr. Richard Bauckham

La mayoría de los estudios de los Evangelios del siglo XX existen gracias a personas críticas que trabajaron a principios de siglo XX y que tenían ciertas ideas muy definidas acerca de las tradiciones de Jesús, de las tradiciones de las enseñanzas de Jesús, de las historias sobre él, y que fueron transmitidas de manera oral hasta que llegaron a los escritores de los Evangelios, y básicamente lo que ellos hicieron fue imaginarse un periodo de transmisión oral entre los testigos presenciales que originaron las tradiciones sobre Jesús y los escritores de los Evangelios, un periodo de transmisión oral en la que las historias fueron transmitidas de persona a persona dentro de las comunidades cristianas primitivas. Ellos vieron esto, como un proceso potencialmente creativo en el que podrían haber tenido lugar todo tipo de desarrollos de la tradición, en los cuales muchos de los contenidos de los Evangelios fueron creados por las comunidades primitivas. Viendo esto también, como un proceso en el que las tradiciones se pasaron de manera anónima. Estas no fueron atribuidas a Pedro o a Santiago ni a ninguno de los testigos presenciales, sino que simplemente las comunidades se hicieron de estas tradiciones y las transmitieron. Podríamos decir que

hubo un período en el cual todo tipo de cosas pudieron haber pasado en la transmisión: Muchos estudiosos de los Evangelios tomaron una idea básica pero argumentaron que la transmisión era bastante conservadora, que las tradiciones fueron preservadas de manera muy precisa, pero otros permitieron todo tipo de desarrollos creativos en ese periodo de transmisión oral.

Ahora bien, yo diría que hay dos puntos críticos acerca de cómo las tradiciones fueron transmitidas. Al parecer, uno fue la forma en la que los críticos ignoraron el simple hecho de que los testigos presenciales que estuvieron al principio de la transmisión de las tradiciones, también estuvieron ahí durante el periodo en que las tradiciones circulaban oralmente. Así que estas cosas no pasaron de manera independiente. Los testigos presenciales estuvieron ahí. Ellos mismos siguieron contando las historias e informando las enseñanzas de Jesús, y ellos fueron los que garantizaron la autoridad, y los que otorgaban la autoridad, ellos eran a quienes uno se unía si quería tener el conocimiento con autoridad de las tradiciones acerca de Jesús. Yo creo que en la época en la que Marcos escribió, era natural para un escritor del Evangelio buscar a los testigos presenciales que aún estuvieran vivos para poder recopilar el material para su Evangelio. Así que pienso que el papel continuo de los testigos presenciales, que no fueron simplemente suplantados por esta tradición anónima, es un hecho muy importante.

La otra cosa que hay que considerar es que las formas de crítica al principio del siglo primero con las que se trabajaba eran los mejores modelos de las tradiciones que había en esa época, pero ahora sabemos mucho más acerca de la tradición oral, y sabemos que se basaban mucho en la forma en que los cuentos populares se transmitían en la historia europea. Y claro, este es el tipo de cosas que se transmitieron por siglos. Es un proceso muy diferente de transmisión de los Evangelios y de las tradiciones de los Evangelios. Por algunas décadas, en el periodo del Nuevo Testamento los cuentos populares también eran material ficticio y la gente transmitía material ficticio a menudo. Estaban interesados en el desarrollo creativo de éste y no se sentían atados a la transmisión de este material de manera precisa, pero ahora sabemos mucho más de la tradición oral, tenemos estudios de la tradición oral de todas las sociedades de todo el mundo, de África, de Asia y así por el estilo — muchos datos acerca de cómo son las tradiciones orales — y una de las cosas que podemos decir es que en realidad hay muy poquito que podamos decir acerca de la tradición oral en general, de la manera en que las tradiciones orales son preservadas y transmitidas y hay mucho más que saber acerca de la sociedad en particular que estemos observando, pero lo que sí sabemos es que si una sociedad oral quiere preservar sus tradiciones es porque esto les da el estatus de tradiciones históricas. — Y muchas sociedades orales quieren hacer una distinción entre “las tradiciones históricas” y “las historias” y las trataran de manera diferente — pero si tienen tradiciones históricas que quieren preservar con exactitud, entonces tienen manera de hacerlo. Por ejemplo, tendrán muchas técnicas de memorización para que algunas cosas sean memorizadas de cerca y detalladamente. Pero también van a tener personas a quienes se les encomendó la preservación y el cuidado de las tradiciones. De esta manera, las tradiciones no están a merced de la forma en que alguien podría

transmitirlos. Hay personas que están autorizadas a preservarlas. Y deberíamos — Creo en términos de las comunidades cristianas primitivas — Me refiero a que podríamos pensar en los Testigos presenciales mismos, como las personas naturales a los que se les encargó la preservación de la tradición. Por lo tanto, creo que los críticos formales trabajaron con un modelo de tradición oral inadecuado y muy rígido que no podemos justificar en la actualidad. Sabemos mucho más de la tradición oral y no hay razón para pensar que funcionó de la forma que proponían los críticos.

Pregunta 7:

¿Son más confiables las opiniones de los historiadores modernos que los relatos del Evangelio?

Los Evangelios se basaron en gran medida en el testimonio de testigos presenciales, Mateo y Juan personalmente atestiguaron mucho de lo que registraron. Aun así, algunos estudiosos críticos han tratado de distinguir entre las enseñanzas auténticas de Jesús contenidas en los Evangelios y las supuestas modificaciones y adiciones hechas por la tradición oral cristiana. Estos intentos a menudo se mencionan como parte de la “búsqueda del Jesús histórico”. ¿Pero son estos esfuerzos responsables? ¿Son más confiables las opiniones de los historiadores modernos que los relatos del Evangelio?

Dr. Richard Bauckham

El tema del Jesús histórico es, claro está, a lo que muchos estudiosos de los Evangelios se han dedicado desde el siglo XIX. Y en realidad consiste en un intento de regresar a lo que está detrás de los cuatro Evangelios. Presume, creo, que los cuatro Evangelios no son recursos enteramente confiables o al menos son fuentes fuertemente interpretadas. Y en cierto sentido, es verdad. Los escritores de los cuatro Evangelios tuvieron sus propias maneras de ver quién era Jesús y lo significativo que era Jesús etc. Y no estaban solamente escribiendo una crónica de los hechos ocurridos. Ellos interpretaron, como todos los historiadores. La idea detrás de esta tarea, creo yo, ha sido quitar toda esa interpretación y llegar a los hechos de lo ocurrido en la historia de Jesús. Pero el resultado, es que tenemos la interpretación de Jesús hecha por un historiador moderno. Nunca podemos tener los hechos básicos. Y los hechos básicos que sí podríamos tener simplemente no son interesantes. Es solo cuando pensamos en el significado de los hechos que hacen la historia y que son interesantes.

Y lo que yo creo que deberíamos hacer no es tratar de quitar las interpretaciones de Jesús que hay en los cuatro Evangelios, sino reconocer que hay un nivel de interpretación de Jesús que se remonta a los testigos presenciales mismos que estuvieron presentes en la historia de los eventos de Jesús y que fueron partícipes de los mismos. Y lo que las personas modernas suponemos es que si tenemos el testimonio de algún espectador desinteresado, tenemos algo mucho más confiable que si tuviéramos el testimonio de las personas que fueron participantes y estuvieron involucradas y afectadas por los eventos. Los historiadores antiguos generalmente

pensaban lo contrario, y yo creo que su punto de vista era mejor, que son las personas directamente involucradas las que nos pueden decir más y darnos la evidencia más interesante y confiable. Por un lado, si eres afectado profundamente por algún evento, lo recordarás mucho mejor que si simplemente eres un espectador que no estaba involucrado de manera particular. Pero también, tendrá una idea de la importancia de estos eventos, a medida que los experimente. Así que pienso que en los Evangelios tenemos el testimonio de Jesús. Con esto quiero decir, Jesús descrito en las historias de sus primeros testigos presenciales. Y tenemos una mezcla de hechos e interpretaciones que se remontan a estos participantes involucrados.

Así que creo que, en realidad, esto es mucho más confiable que las opiniones de algunos historiadores modernos quienes han impuesto su propia interpretación. Nunca podemos tener hechos sin interpretación. Si no tenemos la interpretación de Marcos, si no tenemos una interpretación de Pedro — la cual yo creo que está detrás del evangelio de Marcos — entonces tendremos la interpretación de un historiador moderno. La idea de que podemos obtener una interpretación externa es errónea. Así que nuestro enfoque no debe ser el que hay detrás de los Evangelios sino estudiar el testimonio de los Evangelios. Y existen varias razones para esto. Hay evidencias para apoyarnos en los Evangelios, para asumir que provienen de fuentes confiables. Pero al final, tenemos los testimonios de los primeros compañeros de Jesús, personas cuyas vidas fueron transformadas por Jesús, gente que fue profundamente influenciada por los eventos y por lo tanto quisieron contarles a todos acerca de ellos. Lo que tenemos es el testimonio de esas personas sobre los eventos ocurridos.

Pregunta 8:

¿Por qué los errores y las deficiencias de los discípulos incrementarían nuestra confianza en los testimonios de los Evangelios?

Hay muchas razones para creer que los testimonios de los Evangelios son confiables históricamente, y algunas de estas razones tienen que ver con el contenido de los Evangelios. Una de las razones que los estudiosos a veces señalan es que los Evangelios a menudo presentan a los doce discípulos bajo una luz desfavorable. Pero, ¿Por qué los errores y las deficiencias de los discípulos incrementarían nuestra confianza en los testimonios de los Evangelios?

Dr. Dan Doriani

Los Evangelios hablan considerablemente de las fallas de los discípulos, en un grado sorprendente y es realmente doloroso ver hasta donde caen, y podría llevarnos a preguntar “Si estas personas fallan tanto, ¿cómo podemos confiar en lo que escribieron después?” Primero veamos por qué fallaron. La primera razón es porque son humanos. Son seres finitos; no saben todo lo que deberían saber; escuchan cosas; no las recuerdan. Jesús se las dice una y otra vez pero no escuchan porque estas cosas no caben en sus marcos de referencia. Tal vez usted haya tratado de explicar una jugada de un deporte a alguien que no lo conoce; simplemente no lo entiende. Y el concepto que Jesús les viene diciendo, de que él es el Mesías, qué va a ir a la cruz, no

encaja en ninguna de sus expectativas y simplemente no sabían qué hacer con el concepto. Son pecadores constantes, no les gustan algunas cosas que dice Jesús, así que las ignoran o no las quieren hacer. Jesús también estaba alterando paradigmas y expectativas sin parar y ellos eran seres finitos. Deberíamos tener algo de compasión por ellos.

Podemos ver esto de manera muy diferente y ver que las fallas de los discípulos representan las fallas de todos nosotros. Todos fallamos, por eso Jesús tuvo que venir, básicamente. Ellos eran como nosotros y nosotros como ellos. Y de hecho nos da un interesante punto de vista interno, en el sentido de que los errores de los discípulos nos ayudan a entender los Evangelios. Y como sabemos, cuando leemos un libro, cuando vemos una película y por lo tanto cuando leemos la narrativa de los Evangelios buscamos un héroe, con quién, ¿con quién nos identificarnos? Bueno yo quiero identificarme con Jesús pero él puede levantar a los muertos y yo no, así que no puedo identificarme con él. Entonces, ¿qué tal con sus adversarios, los Fariseos, los Escribas? No, nadie quiere identificarse con ellos. ¿Qué tal con las multitudes? tan volubles y necias, que en un momento lo seguían de repente. Y que en el otro se apartaban de Él sin ninguna razón. No, tampoco somos así. ¿Entonces quién queda? Bueno, los discípulos. Y podemos decir “ahí estoy yo y estoy tratando de seguir a Jesús pero es difícil. Estoy tratando de seguir a Jesús pero estoy en la oscuridad. Estoy tratando de seguir a Jesús pero me da miedo”. Tal vez, lo más importante no es preguntarse si los discípulos fallaron, sino ¿qué pasó después de que fallaron? Y establecer la distinción, que es tal vez más fuerte en el caso de Judas y Pedro. Se podría decir, aunque no nos gusta la idea, que Judas y Pedro traicionaron a Jesús de manera casi idéntica al final. Ahora bien, Pedro no recibió dinero por eso. Judas traicionó a Jesús por dinero. Pedro traicionó a Jesús para salvar el pellejo. Porque una *paidiske*, una joven sirvienta, tal vez de doce o trece, o tal vez once años de edad, le preguntó, usted no es uno de sus discípulos, ¿verdad? Y tal vez, estuvo dispuesto a morir por Jesús una o dos horas antes, pero ahora esa joven sirvienta se acerca y le dice “¿No eres uno de ellos?” Alguien escucha y lo presiona un poco más y lo hace derretirse ante la presión, ya sabes, ante una joven preguntando. Sí que podemos identificarnos con esto. Somos tan fuertes en un momento dado y tan débiles al siguiente. Podemos morir por Jesús hoy, y decir alguna mentira para cubrir algún error al día siguiente. La pregunta es: ¿Qué sigue? En el caso de Judas siguió la desesperación que lo llevó ahorcarse. Sintió remordimiento, pero no acudió a Dios para ser sanado. Pedro se arrepintió. Y cuando Jesús vino a Pedro para restaurarlo, “¿Me amas, alimentarás a mis ovejas?” “Sí, sabes que te amo”. — aceptó la responsabilidad fue perdonado y continuó adelante. Eso es lo que cuenta y no si falló, porque todos fallamos. La pregunta es, ¿Qué sigue después de que ya hemos fallado?

Dr. Mark Strauss

A los alumnos a menudo les molesta que los discípulos queden tan mal en los Evangelios, particularmente en el evangelio de Marcos. Creo que es en donde peor se ven, en el evangelio de Marcos. Y pienso que hay dos puntos clave de donde podemos sacar información. El primero es que tenemos que darnos cuenta que estos Evangelios fueron escritos en una época en la que los apóstoles eran héroes, eran

vistos como héroes de la fe. Así que si los presentan de manera negativa es porque los Evangelios registraron eventos históricos reales. Es lo que pasó y los apóstoles no están maquillando, lo que pasó en realidad. Están reconociendo que fallaron en muchas maneras. Esperaríamos que fueran glorificados, que fueran grandes héroes si es que la iglesia creara la historia, pero en vez de eso, está describiendo lo que pasó en realidad. Entonces, pienso que tenemos un retrato histórico preciso de los discípulos. Por otra parte tenemos que darnos cuenta que para los escritores de los Evangelios, el verdadero héroe de la historia del Evangelio es Jesús, solamente Jesús. Como ejemplo, tomemos el evangelio de Marcos. Mucho del evangelio de Marcos es acerca del discipulado. Es acerca del papel de un discípulo de Jesucristo. Pero en el evangelio de Marcos solo hay un verdadero discípulo. En otras palabras, solo hay una persona que sigue el propósito y el plan de Dios, y persevera hasta el final y triunfa, por decirlo así, y ése es Jesucristo. Él les dice, “si quieren seguirme, carguen su cruz y síganme”. Solo existe una persona que toma la cruz en el evangelio de Marcos y es Jesús mismo. Así que vemos a Cristo, no vemos ejemplos humanos porque Él es el máximo ejemplo. Él es el máximo discípulo, aquel que cumplió completamente la voluntad del Padre.

Pregunta 9:

¿Cómo pueden los relatos extra bíblicos corroborar las Escrituras?

La confiabilidad histórica de los hechos descritos en los Evangelios es corroborada por fuentes extra-bíblicas, como los escritos de otros historiadores antiguos. Por supuesto que no todos los historiadores antiguos extra bíblicos son confiables y ninguno de ellos fue inspirado por el Espíritu Santo como los escritores de las Escrituras. Así que, ¿Cómo pueden los relatos extra bíblicos corroborar las Escrituras?

Dr. David Redelings

Yo creo que cuando tratamos de confirmar que las fuentes son confiables, nosotros — desde una perspectiva histórica — necesitamos confirmarlas primero en términos de las fuentes en la que ya confiamos. Y entonces, por ejemplo, eso funciona, queremos ir del presente hacia el pasado. Si nos remontamos al siglo cuarto por ejemplo, está prácticamente reconocido, por todos, que había una iglesia cristiana en la época de Constantino. Y también sabemos que en esa época había cristianos como Eusebio o Agustín, y tenemos sus escritos, y en sus escritos y en los de muchos otros tenemos volúmenes de escritores cristianos del siglo cuarto, y en sus escritos tenemos referencias de otros autores anteriores. Así, por ejemplo, Eusebio, quien fue un historiador de la iglesia a principios del siglo cuarto, afirma que tenía acceso a librerías, a librerías cristianas en Palestina, y él en su obra “La Historia del Iglesia”, cita directamente, palabra por palabra a muchos autores cristianos anteriores. Así que sabemos que hay muchos otros autores cristianos anteriores, incluso tenemos sus escritos, y aún más, podemos verificar de distintas maneras con los escritos de Eusebio. Tenemos autores como Clemente e Ignacio y Policarpo y Justino Mártir e Ireneo entre los escritores cristianos. Y más allá de ellos, también tenemos escritores

seculares que hacen mención de los cristianos de antes, como Plinio. Y tenemos al historiador judío Josefo, quien nos da información muy interesante acerca de Juan el Bautista. También a Santiago, un seguidor de Jesús que es ejecutado en Jerusalén poco antes de la caída de Jerusalén en el 70 d. C. Así que tenemos muchos recursos fuera de la biblia.

Pero una de las cosas que a menudo se nos olvida al pensar en la confiabilidad de los Evangelios, o al buscar corroboración fuera de éstos, es que el Nuevo Testamento no es un solo libro sino una colección de libros. De hecho el Nuevo Testamento no se recopiló en la forma en la que actualmente la tenemos sino hasta cientos de años. Normalmente no se veía al Nuevo Testamento como la colección de libros que tenemos actualmente, pero circulaban de manera independiente. Fueron escritos por autores independientes en diferentes épocas y solo se recopilaron posteriormente. Y así, todos los libros después de los Evangelios las cartas de Pablo y los demás son corroboraciones independientes de la fe cristiana en sus comienzos. Es cierto que no dicen todo lo que pasó en los Evangelios, pero si nos resumen algo: la fe en Cristo, y nos cuentan acerca de los primeros cristianos.

Y creo que otra cosa que es importante mencionar, es que a veces existe la presunción de que no podemos tomar los Evangelios seriamente como un testimonio de lo ocurrido. Y también creo que, hay un problema del método histórico para asumir que podemos tomar cualquier obra moderna o antigua, que tenga, por ejemplo, un carácter controvertido, ya sea religioso o político y simplemente descartar esa fuente entera como género. Por ejemplo, en nuestra época no descartaríamos los informes de cierto partido político sobre alguna convención que tuvieren, simplemente por que ellos eran su propia fuente. Y esa es la misma actitud que toman los tribunales. Los tribunales no asumen que los testigos tienen la razón, pero sí les dan el beneficio de la duda, cuando les dan el derecho de ser escuchados y de que la evidencia que muestren será evaluada de manera crítica y de ser aceptada en caso de que el testimonio sea razonable. Por eso pienso que es importante reconocer que los Evangelios nos piden lo mismo, que los aceptemos como testimonio, que consideremos sus afirmaciones, por que, por supuesto, no es posible que un testimonio sea replicado a la exactitud por alguien más y esa es la naturaleza del testimonio, es esto lo que se pide ser considerado. Y creo que eso es lo que los evangelistas piden de sus lectores.

Pregunta 10:

¿Cómo podemos discutir acerca de la confiabilidad histórica de los Evangelios con escépticos y no creyentes?

Los cristianos tenemos muchas razones para afirmar la confiabilidad histórica de la biblia, incluyendo cosas como la inspiración del Espíritu Santo, sus testimonios de testigos presenciales, como se tratan los temas y los personajes de manera honesta, y la corroboración extra-bíblica. ¿Pero qué hay de la gente que no cree en la inspiración y cree que la biblia se parece a cualquier otro escrito religioso antiguo?

¿Cómo podemos discutir acerca de la confiabilidad histórica de los Evangelios con escépticos y no creyentes?

Dr. Dan Doriani

Hay muchas razones para creer que las escrituras son confiables, inspiradas y que contienen hechos, podríamos decir, verdaderos. En términos de las fuentes me gustaría hablar de esto desde el punto de vista que atraiga a un escéptico o a un agnóstico, alguien que está inclinado a no creer que Dios existe necesariamente, o que piensa que, “tal vez hay un Dios, pero ¿quién puede estar seguro de cómo trabajaría en las vidas de estas personas en particular?” Así que voy a dar algunas razones, tal vez diez razones, para creer que los Evangelios son auténticos. Número uno, en el mundo de la antigüedad, la gente aprendía por medio de la memorización. Un discípulo de rabino memorizaba las afirmaciones claves que el rabino decía. Por esa razón, Mateo, Marcos, Lucas y Juan, pero sobre todo Mateo, Marcos y Lucas, muestran una gran diversidad de palabras en su narrativa, pero de repente sus palabras se vuelven muy similares, incluso idénticas al registrar las palabras de Jesús. Las memorizaron. Ese era su trabajo y ellos tenían esa habilidad. No estaban citando las obras perezosamente, sino que se esforzaron para memorizar.

También es cierto que en esa época, los discípulos no eran solo ignorantes escribiendo. Si observamos su uso del griego, especialmente en el caso de Lucas, veremos que es bastante sofisticado. Juan tiene una metodología muy sofisticada, aunque su vocabulario y la estructura de sus enunciados sea muy simple. Y Marcos es astuto en la manera en la que desarrolla su escrito. Son sofisticados, son educados, tal vez no educados en el sentido de tener una educación universitaria, pero son hombres educados. Y la gente sabía que había estándares en la forma en la que se escribía, era necesario dar el epítome de los eventos. Tal vez se daba una versión muy corta de lo que había dicho un general, o lo que había pasado en el campo de batalla, pero no lo podías inventar. Y si le inventabas, se te desacreditaba. Se te descreditaba en parte por el hecho — tal vez este es el hecho número tres — de que había testigos presenciales, es decir, imaginemos que el evangelio de Lucas está siendo llevado a otros lugares o que el Evangelio de Marcos está siendo llevado a otros lugares, y que ellos digan: “Bueno, en esta ciudad este y este fueron curados” y entonces ellos nombran a la hija de Jairo en Transjordania. Y entonces el evangelio llega a ese lugar y les dicen “Bueno, nunca hubo alguien llamado Jairo, que tuvo una hija, que fue resucitada de entre los muertos. Que nunca hubo ciegos mendigos a las afueras de Jericó; Sabes nunca hubo personas inválidas y nunca existió alguien llamado Zaqueo que subió a un árbol. He vivido en Jericó toda mi vida; y no recuerdo eso”. Es decir, si los Evangelios llegaron a estos lugares y Richard Bauckham escribió un maravilloso libro al respecto: *Jesus and the Eyewitnesses (Jesús y los testigos presenciales)* en donde especifica nombres y lugares. Si esas cosas no hubieran pasado en esos lugares serían desacreditadas inmediatamente. Así que podemos estar confiados de que son ciertas.

También es cierto que las personas llevaban registros escritos en esa época. En la época en la que escaseaba el papel y era caro, la gente de todas maneras hacía

anotaciones de lo que decían sus rabinos. También es cierto que Jesús hablaba de maneras que hacían que las cosas fueran muy memorables. Usaba mucha poesía, muchos dichos gráficos. No es difícil memorizar que si tu ojo derecho te hace pecar, te lo saques y lo tires. Ven, cualquiera puede repetir esto, porque tiene un alto impacto, es aterrador, y la verdad es que más de la mitad de las enseñanzas de Jesús tienen algo que las hace fáciles de recordar, que las hace quedarse en nuestra mente. Por supuesto que más allá de esto, los discípulos estaban enseñando en la presencia uno del otro. No sé usted, pero tal vez usted ha hablado, dicho una historia — hagámoslo de esta manera — ha contado una historia con cuatro o cinco personas presentes que fueron parte de esa historia. Y decimos: “Como yo lo recuerdo,” y tal vez alguien más dice: “No, así no pasó, ¿no te acuerdas? Pasó así...” “Oh, claro, tienes razón”. El hecho de que Dios inspire las escrituras no significa que nosotros no podamos hacer lo que hacían los apóstoles al ayudar a otro apóstol a recordar. Y algunas cosas no se pueden olvidar aunque intentemos olvidarlas. Me gusta decirles a mis alumnos que una vez estuve en custodia policiaca por asesinato. Yo no lo cometí, pero lo recuerdo fácilmente. De hecho recuerdo cada detalle de esos diez o doce minutos en custodia policiaca con pistolas desenfundadas, demandando que les diera mi identificación, la cual no podía encontrar, y recuerdo quiénes estaban conmigo y qué dijeron. ¿Podríamos olvidar a Lázaro saliendo de su tumba? Si lo intentáramos, ¿podríamos olvidarlo?

Tal vez una de las cosas más importantes que puedo decir es, y hay muchas razones más por las cuales suponer que los Evangelios son confiables. Había un centro de enseñanza en Jerusalén. Había — esto es extraño como quiera lo diré — había temas que hubieran sido útiles que Jesús mencionara. Hubiera sido útil que hubiera mencionado alguna fórmula Trinitaria útil. Pero nunca se puso en su boca. Hubiera sido útil haber dicho algo acerca de ¿si un Gentil se casa con otro Gentil y casados viven en Corinto o Roma, ¿Debería seguir casado con esa persona o no? Hubiera sido muy útil si él hubiera participado en esas controversias. Pero ¿sabes qué? Ellos no pusieron palabras en la boca de Jesús. Es impresionante como controversias posteriores no fueron insertadas, es decir, soluciones a las controversias posteriores no se insertan en la boca de Jesús.

Tal vez lo más importante que puedo decir es esto: que los testigos presenciales sellaron su testimonio con sus vidas. Nosotros pensaríamos que después de ser golpeado, arrojado en la cárcel, crucificado, uno de ellos hubiera dicho que era sólo una historia. Murieron por lo que dijeron. Sabemos que la gente está dispuesta a morir incluso por mentiras. La gran mayoría de la gente que muere por mentiras no sabe que son mentiras. Un pequeño número de personas moriría por algo que sabe que es una mentira si esto les diera un gran poder, riqueza o prestigio durante su vida. Ellos no obtuvieron nada de eso. No eran nadie en este mundo, constantemente estaban huyendo, eran pobres, eran criticados, eran golpeados, y después morían. Y ninguno de ellos negó su testimonio. De esa manera podemos estar seguros de que pasó.

Pregunta 11:**¿Por qué las similitudes y diferencias entre los Evangelios sinópticos son consideradas problemáticas?**

Cada uno de los Evangelios presenta los hechos históricos de la vida de Jesús y su ministerio de diferentes maneras. El evangelio de Juan es normalmente visto como el más distinto. Los otros tres — Mateo, Marcos y Lucas — son vistos como “sinópticos”, es decir, parecidos. Pero hasta los Evangelios sinópticos difieren de varias maneras. Los estudiosos a veces se refieren al hecho de que hay similitudes y diferencias entre los Sinópticos como: “el problema sinóptico”. Y ese término nos lleva a la pregunta ¿Por qué las similitudes y diferencias entre los Evangelios sinópticos son consideradas problemáticas?

Dr. Jonathan Pennington 44:57

“El problema sinóptico” es el lenguaje que hemos desarrollado como estudiosos para hablar del problema que de hecho se remonta de los tiempos antiguos de la iglesia, en el que reconocemos que los tres Evangelios Mateo Marcos y Lucas, ambos al mismo tiempo son muy muy similares pero tienen diferencias entre sí. El cuarto evangelio, el Evangelio de Juan, claramente tiene diferencias en los eventos que se relatan, e incluso en la cronología de los eventos. El problema sinóptico se centra en el hecho de que hay tanto diferencias como similitudes. Y particularmente lo que esto provoca es que nos preguntemos si un evangelista usó uno de los otros Evangelios en sus escritos. Y eso está completamente bien. De hecho, Lucas dice, al principio de su evangelio, que tomó lo que se dijo en otros Evangelios. Si eso es lo que pasó y se están usando el uno al otro entonces ¿por qué también hay diferencias? Ves, el problema no es que sólo que sean similares entre ellos eso sería porque los eventos son históricos y porque se usaron los unos a los otros, sino ¿por qué en unos hay similitudes y en otros hay diferencias? Las respuestas entre los estudiosos modernos han sido muy variadas. Algunas personas de hecho la mayoría de las personas dirían que Marcos fue el primer evangelio y que los otros evangelistas, Mateo y Lucas utilizaron a Marcos, y que tal vez hay otra fuente, que tal vez compartieron, así como otras fuentes que fueron suyas nada más. Ésas son las maneras comunes en las que se explican las diferencias entre los Evangelios. Pero lo que es más interesante es que el problema sinóptico no es algo reciente. Por lo menos desde el tiempo de San Agustín y de Eusebio ambos escribieron libros completos para explicar por qué las escrituras son similares y diferentes entre sí, sobre todo porque las estaban defendiendo de ataques contra el cristianismo. Y esto es lo que los estudiosos y los aficionados hacemos hoy en día también. Leemos las escrituras reconociendo sus similitudes y diferencias y seguimos creyendo que Dios las inspiró y que han sido escritas cuidando el registro de lo que pasó, también haciendo uso de otros recursos y también dándonos su interpretación teológica de los eventos ocurridos.

Pregunta 12:**¿Qué ganamos al tener varios Evangelios que dicen esencialmente lo mismo?**

Debido a que los Evangelios sinópticos son tan similares en muchas formas, algunos cristianos nos preguntamos por qué necesitamos tres. Y en ese caso, ¿es realmente el Evangelio de Juan diferente de los sinópticos? ¿Qué ganamos al tener varios Evangelios que dicen esencialmente lo mismo?

Dr. David Redelings

Yo creo que la importancia de los tres Evangelios Mateo Marcos y Lucas, típicamente es lo que la gente esta pensando, es que dicen cosas muy similares y esto a veces no se ve y es muy significativo. Una de las razones por las que esto es importante es que realmente autentifica de una manera significativa que hubo un amplio acuerdo entre los primeros cristianos en cuanto a algunas de las enseñanzas básicas de Jesús, su identidad, etc... No solo lo autentifica, sino, también nos dice que eran creencias generalizadas de la comunidad cristiana, y también nos da un poco de enfoque acerca de la importancia de estos elementos en particular. Por ejemplo, si examinamos El evangelio de Juan, al final de este, Juan dice que hay muchas otras cosas que pudieron haberse escrito sobre Jesús y que todo el mundo se podría llenar de libros sobre esas cosas. Y sabemos que Lucas dice que él vio otras fuentes o que conoció otras fuentes; él menciona esto en la introducción de su evangelio. Entonces, sabemos que hay una gran selectividad, y que es significativo que tres de los evangelistas en particular hayan tenido tanta concordancia en el material que escogieron. Esto también demuestra el respeto que tenían por ese material en particular, y también es interesante que las palabras exactas de Jesús en los Evangelios varían menos que la narrativa, lo que demuestra el respeto que los primeros cristianos le daban a las palabras de Cristo.

Dr. Jonathan Pennington

Una de las cosas más hermosas que Dios nos ha dado en el cuádruple testimonio de los Evangelios es el hecho de que estos relatos coinciden mucho, especialmente los primeros tres: Mateo, Marcos y Lucas pero Juan también, la historia general de Jesús también coincide mucho, ¿por qué necesitamos tres o cuatro en el caso de Mateo, Marcos y Lucas? Una de las cosas más hermosas de eso es que Dios ha decidido darnos una imagen muy rica y diversa, una imagen cuádruple de quien es Jesús. Una analogía que se usa a menudo para esto y que es muy útil es que si hiciéramos una pintura o una imagen de la Ciudad de Nueva York, e hiciéramos una acuarela y tomáramos una foto en diferentes momentos del día y de diferentes ángulos de la ciudad, y si tuviéramos cuatro de ellas, podrían causar confusión, especialmente para algunas personas, cuatro cosas diferentes, o cuatro diferentes imágenes, pero rápidamente veríamos que todas representan la misma realidad de la Ciudad de Nueva York, pero enriquecidas con cuatro perspectivas diferentes, métodos diferentes, diferentes puntos de vista y diferentes representaciones de una realidad de la ciudad de Nueva York. ¿Cuánto más con los Evangelios? Cualquier biografía de una persona merece más de una perspectiva. Cuando estamos hablando del hijo de Dios

encarnado, que es Dios mismo, quien vivió y caminó y habló de la sabiduría de Dios, e hizo los milagros de Dios, un solo testimonio de él, nunca haría justicia a todo lo que dijo e hizo. De hecho, el testimonio del libro de Juan termina con un comentario similar, ¿cierto? Juan señala que aunque todo el mundo estuviera hecho de papiro y tinta, no podríamos dar suficiente testimonio de lo que Jesús hizo de manera detallada ni en toda su riqueza. Así que estamos bendecidos en la iglesia en tener este triple testimonio de los Evangelios sinópticos y el cuádruple testimonio de los Evangelios juntos en vez de tener solo un evangelio gigante, por decirlo así.

Dr. R. Albert Mohler, Jr. 50.49

Los cuatro Evangelios en el Nuevo Testamento, Mateo, Marcos, Lucas y Juan no están ligados accidentalmente. Nosotros creemos que el Espíritu Santo inspiró cada uno de los Evangelios, a los escritores de los Evangelios, y el Espíritu Santo supervisó el proceso de hacer el Nuevo Testamento. Así que tenemos cuatro guías autoritativas, inerrantes, infalibles y absolutamente confiables sobre quién es Jesús, qué dijo Jesús y por qué es importante. Lo que realmente es interesante es que el Espíritu Santo sabía que necesitamos cuatro y los cuatro no son idénticos. Aunque sí son complementarios. Nos presentan las mismas verdades acerca de Cristo. No están en conflicto de ninguna manera. Es como si tuviéramos una conversación con la gente que conocía mejor a Cristo. Son inspirados con autoridad para decirnos quién es él, qué es lo que dijo, qué es lo que hizo. Necesitamos un Mateo que nos diga cómo es que lo que dijo cabe en el contexto del Antiguo Testamento, necesitamos de un Lucas, el historiador, para que nos diga qué pasó en orden secuencial. Necesitamos un Marcos que nos diga lo más importante y lo que pasó inmediatamente. También necesitamos a un Juan, quien es un gigante la teología que nos lleve no solamente al nacimiento virginal y no solamente a Belén si no a la creación del cosmos: En el principio era el verbo y el verbo estaba con Dios y el verbo era Dios. Lo que tenemos en estos cuatro Evangelios es todo lo que necesitamos y lo que podríamos esperar en términos de saber quién era Jesús. Y necesitamos los cuatro. No sólo uno ni dos ni tres, sino los cuatro.

Pregunta 13:

¿Por qué es tan diferente el evangelio de Juan de los Evangelios sinópticos?

Aunque encontramos muchas diferencias entre los Evangelios sinópticos, El evangelio de Juan es el más diferente de los cuatro Evangelios del Nuevo Testamento. Nunca contradice los Evangelios de Mateo, Marcos y Lucas. Pero mucho de su material es muy diferente de los Sinópticos. ¿Por qué es tan diferente el evangelio de Juan de los Evangelios sinópticos?

Dr. Mark Strauss

Cualquiera que lea los cuatro Evangelios inmediatamente se da cuenta del hecho de que tenemos tres Evangelios, Mateo, Marcos, y Lucas, que son muy similares entre sí y tienen muchas de las mismas historias, la misma estructura básica en términos del

Ministerio de Jesús. Después tenemos el cuarto evangelio, el evangelio de Juan, que es radicalmente diferente. De hecho, noventa por ciento del evangelio de Juan es único. Si hacemos un contraste de esto con el evangelio de Marcos, noventa por ciento del evangelio de Marcos está incluido o en Mateo y Lucas, y son muy similares. El evangelio de Juan es muy diferente, y la respuesta más simple a este hecho es que realmente no sabemos porqué el evangelio de Juan es diferente. Ciertamente tiene algo que ver con la época en la que el evangelio de Juan fue escrito y también el propósito para el cuál dicho evangelio fue escrito. Los cuatro Evangelios tienen un propósito único. El evangelio de Juan parece haber sido escrito a finales del siglo primero, cuando la iglesia estaba enfrentando nuevos retos del mundo exterior con sus oponentes judíos y de sus oponentes seculares. Además, todos estos cambios estaban ciertamente relacionados de cierta manera en la persona de Jesús y en quién era él. La divinidad de Jesús era ciertamente muy discutida porque el evangelio de Juan pone un fuerte énfasis en que Jesús es divino. Los Evangelios sinópticos no eran un gran problema porque eso no estaba en tela de juicio, la otra cosa es que había falsas enseñanzas en la iglesia y el evangelio de Juan parecía hablar de ese tema. Y por último, los oponentes judíos, claramente en esa época había sucedido una ruptura entre judíos y cristianos. Ésta era una ruptura que no vemos completamente en los Evangelios sinópticos: Mateo Marcos y Lucas, y estos factores nos ayudarían a explicar por qué en el evangelio de Juan se hacen esos énfasis particulares. Juan narra diferentes historias. Obviamente está utilizando tradiciones que los Evangelios sinópticos no utilizaron para probar quién es Jesús y qué es lo que logró.

Pregunta 14:

¿Será que la falta de cronología rigurosa de los Evangelios sea un problema para los lectores modernos?

Una característica que distingue a los diferentes Evangelios el uno del otro es el hecho de que no siempre presentan los mismos eventos en el mismo orden. Una gran parte de esto se debe al hecho de que los escritores de los Evangelios no siempre estuvieron interesados en mantener una cronología estricta. ¿Será que la falta de cronología rigurosa de los Evangelios sea un problema para los lectores modernos?

Dr. David Bauer

El hecho de que los Evangelios no sean totalmente cronológicos, o consistentemente cronológicos, puede generar problemas para el lector moderno. Esto realmente tiene que ver con el género literario de los Evangelios, qué tipo de libros son los Evangelios. Ha existido mucho debate de los estudiosos acerca de esto en el siglo pasado pero hay un consenso general, que creo que es verdad, que es que nuestros Evangelios están en forma de biografías antiguas. Y una de las diferencias entre las biografías modernas y las antiguas es que en las antiguas se escribían desde un punto de vista mucho más explícito que se reflejaba en la forma en la que se elaboraban los libros. Así, mientras que las biografías modernas se caracterizan por una secuencia cronológica muy consistente, existía la posibilidad de que los escritores antiguos, cuando componían sus biografías, trabajaran de manera más tópica para comunicar el

significado más profundo de la persona y de la obra que estaban describiendo. Ciertamente nosotros vemos eso en los Evangelios. Así que en los Evangelios sinópticos de Mateo Marcos y Lucas encontramos diferencias cronológicas. Esto pasa especialmente en el caso de Mateo y Marcos por una parte, y de Lucas por otra. Pero incluso si comparamos a Mateo y a Marcos, vemos que algunos eventos están situados en diferentes momentos de la historia. Ciertamente, algunas afirmaciones de Jesús están situadas en diferentes momentos de la historia.

Dr. Peter Walker

El hecho de que los Evangelios no sean cronológicos totalmente en cuanto a su orden a veces puede causar conflicto a la gente especialmente si la gente está esperando algo así como un vídeo de la vida de Jesús y saber exactamente qué pasó evento tras evento. Yo pienso que una vez que estemos más relajados al respecto y nos demos cuenta que de todas formas hubiera sido imposible escribirlo de esa manera, podemos estar agradecidos con los evangelistas por haber sido selectivos en su escritura. En realidad, los videos inéditos son muy difíciles de procesar para nosotros. Así que, en vez de eso, hicieron un proceso de selección y compilaron la vida de Jesús alrededor de ciertos temas. Y en realidad eso es más fácil para nosotros. Así que creo que debemos estar relajados al respecto, y además podemos ver esto en el evangelio de Marcos, por ejemplo. Marcos nos expresa imágenes vívidas de todo lo que hizo Jesús en un día en Marcos capítulo 1 o en Marcos capítulos 2 al 4. Cómo Jesús derrota a la muerte y a las enfermedades y a otros enemigos del pueblo de Dios. Así que sabemos que están siendo temáticas hasta cierto punto, y creo que deberíamos estar muy relajados al respecto y no preocuparnos demasiado.

Dr. Mark Strauss

No se supone que los Evangelios sean cronológicos porque los escritores de los Evangelios no estaban tratando de escribir una biografía de Jesús. Su intención no es darnos un reporte de los eventos en la vida de Jesús. Estaban más interesados en lo significativo de Jesús, el significado espiritual de Jesús, el papel que Jesús juega en traernos la máxima salvación de Dios y organizaron los eventos de manera temática. Organizaron los eventos de acuerdo a ciertos temas claves. Se enfocaron en lo que Jesús vino a lograr en vez de decirnos, “ esto pasó después y esto pasó después” porque en lo que a ellos respecta, estaban proclamando las buenas nuevas. Están proclamando el mensaje de salvación y por lo tanto, quién era Jesús era más importante que lo que había desayunado o lo que hizo después de haber desayunado. Así que la cronología es mucho menos significativa para ellos que el significado de lo que Jesús había logrado.

Dr. Steven Cowan

A menudo encontramos en los cuatro Evangelios el fenómeno de que los relatos parecen haber sido contados de manera no cronológica. Por ejemplo, es muy claro que en el evangelio de Lucas, Lucas relata de manera no cronológica a un Jesús que decide ir a Jerusalén; estaba determinado en llegar ahí. Muy pronto después de eso, se encuentra en Betania, muy cerca de Jerusalén, sin embargo, en el siguiente capítulo

está de vuelta en Galilea. Así que es muy evidente que el evangelio de Lucas no está narrando la historia de Jesús desde un punto de vista puramente cronológico. Pero yo creo que eso no debe ser una preocupación acerca de la historicidad del texto porque los autores de esa época y de nuestra época a menudo cuentan historias desde el punto de vista no cronológico. Recuerdo haber leído un trabajo histórico acerca de los fundadores de Estados Unidos, y el autor del libro empezaba hablando de John Adams y su vida, pero empezaba al final de la vida de John Adams y narraba los eventos que llevaron a su muerte, pero después regresaba narraba el resto de la historia de John Adams en escenas retrospectivas — haciendo varias escenas retrospectivas. Y los historiadores hacen eso todo el tiempo. El hecho de que una historia no sea contada cronológicamente no indica que no sea histórica. Simplemente es una manera de contar una historia de manera interesante enfocándonos en ciertos temas y dejando de lado ciertos eventos para escoger ciertas cosas que son importantes y enfatizarlas.

Pregunta 15:

¿Las diferencias entre los Evangelios indican que los autores estaban en desacuerdo el uno con el otro?

Debido a las diferencias entre los Evangelios del Nuevo Testamento, muchos intérpretes modernos críticos dicen que los autores de los Evangelios estaban en desacuerdo el uno con el otro. ¿Será que esta objeción es válida? ¿Las diferencias entre los Evangelios indican que los autores estaban en desacuerdo el uno con el otro?

Dr. Ben Witherington III

La situación aquí es, entre otras cosas, las limitaciones de un papiro. No caben muchas palabras y muchos hechos en un pedacito de papiro y por lo tanto necesitamos múltiples Evangelios porque había mucho que decir acerca de Jesús. En efecto, al final del evangelio de Juan, Juan dice: “Y hay también otras muchas cosas que hizo Jesús, las cuales si se escribieran una por una, pienso que ni aun en el mundo cabrían los libros que se habrían de escribir”. Así que tiene también que ver con la extensión del material disponible. Pero la otra cosa es que tiene que ver con el punto de vista, y cada evangelista tiene un punto de vista diferente acerca de Jesús, no es que él sea él Cristo y otros piensen que no, sino que ponen diferentes énfasis para revelar que Jesús era el Mesías judío y al mismo tiempo El Salvador del mundo. Y entonces ellos se sentían libres y tenía la libertad de la inspiración para hacer énfasis en los diferentes aspectos y las diferentes porciones del Ministerio de Jesús y diferentes maneras de hacer preguntas y dar respuestas.

Pregunta 16:**¿Qué esperaban los judíos de la época de Jesús que el Mesías hiciera, y cómo llenaba Jesús esas expectativas? 01:02:24:10**

Cada evangelio es una representación confiable de Jesús que representa el testimonio apostólico sobre él. Uno de los temas centrales para cada uno de ellos, es que Jesús fue y continúa siendo el Cristo o el Mesías. Pero en el siglo primero decir que Jesús era el Cristo era muy complejo, porque había diferentes concepciones sobre quien sería y qué es lo que haría. Así que para que nosotros entendamos lo que los Evangelios dicen cuando llaman a Jesús el Cristo, podemos hacer la siguiente pregunta: ¿Qué esperaban los judíos de la época de Jesús que el Mesías hiciera, y cómo llenaba Jesús esas expectativas?

Dr. David Bauer

La pregunta de cómo la comprensión de Jesús y el desempeño de Jesús llenaba las expectativas mesiánicas de los judíos es complicada. Por una parte los judíos no tenían una sola expectativa acerca del Mesías. Había varios grupos judíos. Algunos estudiosos han hablado de varios tipos de judaísmo que iban más allá del judaísmo puro y simple. Incluso uno podría pensar en una diversidad de judíos cada uno con su propia expectativa mesiánica y con diferente expectativa del fin de los tiempos o escatológica. La mayoría de ellos tenía una expectativa mesiánica. Por ejemplo sabemos gracias a los Rollos del Mar Muerto, que la comunidad de Qumrán esperaba dos Mesías: uno del linaje de David y el otro o del linaje de Aarón. Pero la mayoría de los grupos judíos de esa época anticipaban a un Mesías el linaje de David.

La primera referencia clara e inequívoca de un Mesías que liberaría al pueblo judío al final de los tiempos, la encontramos en los Salmos de Salomón que es una obra farisaica producida alrededor del año 50 antes de Cristo. Particularmente en los Salmos de Salomón 17 y 18 tenemos una imagen de al menos lo que es una visión del Mesías en ese grupo, el grupo representado por ese libro, en el cual el Mesías es representado como un ser humano, no como una figura celestial sino como un ser humano del linaje de David, quien ejerce su mandato sobre Israel pero le da victoria militar a Israel sobre sus oponentes y sobre sus opresores, especialmente sobre el Imperio Romano, con una mano de hierro, actuando de manera muy violenta contra las naciones del mundo para que Israel ejerciera hegemonía política y militar sobre ellas. Esta era la expectativa mesiánica en ese escrito, claramente, y era muy popular en la época en la que Jesús vivió en Palestina. Claramente, Jesús repudiada esa manera de ver al Mesías.

Dr. Peter Walker

Los judíos han estado esperando por 500 o 600 años a alguien que restaure el reino de Israel. No han tenido un rey y no han tenido su propia independencia, Así que hay mucha tensión en la Palestina del siglo primero. Así que cuando Jesús viene a proclamar el reino y demuestra implícitamente que él es el Mesías, ellos están en un estado de suspenso para escuchar qué va a decir él. ¿Qué estaban esperando? Estaban esperando tal vez alguien que iba a restaurar el templo. Como el rey Herodes El Grande, que era pagano, había reconstruido el templo, existían dudas acerca de la

verdadera naturaleza del templo, de si el templo era realmente lo que Dios había planeado. Pero aún más que eso, estaban esperando el momento en el que Dios redimiera a Israel, para cumplir las promesas que había hecho en el Antiguo Testamento. ¿Dónde va a cumplir sus promesas Dios? Eso era lo que ellos estaban buscando. Probablemente lo que esto quería decir era que estaban siendo invadidos por los romanos. Por lo tanto, si Dios iba a cumplir sus promesas, iba a deshacerse de los romanos. Y probablemente estaban esperando la independencia política. Lo que tenemos en el Nuevo Testamento entonces es a un Jesús que está diciendo que él es el Mesías, que él es el que va a restaurar el templo — en realidad, él va a ser el verdadero templo — y él va a ser el que traiga el reino, pero este reino no va a ser realmente un reino políticamente independiente. En realidad va hacer la buena nueva de que Jesucristo es Rey y Señor de todo el mundo. Así que es algo diferente de lo que la gente esperaba, pero es un cumplimiento más profundo de lo que había sido prometido.

Pregunta 17:

¿Por qué los escritores de los Evangelios encontraron sorprendente que Pedro confesará específicamente que Jesús era Cristo?

Al leer el Nuevo Testamento como cristianos modernos, a la mayoría de nosotros nos parece obvio que Jesús es el Mesías o El Cristo. Y tendemos a pensar que los discípulos de Jesús hubieran reconocido este hecho también. Después de todo, vivieron y estudiaron con él por años. Así que, ¿Por qué los escritores de los Evangelios encontraron sorprendente que Pedro confesará que Jesús era Cristo?

Dr. Mark Strauss

Realmente la confesión de Pedro juega un papel primordial en los Evangelios, porque aparece en Mateo Marcos y Lucas, los tres Evangelios sinópticos. Y la primera mitad de esos tres Evangelios se enfoca en la autoridad divina de Jesús, la demostración de su autoridad a través de sus milagros, a través de sus exorcismos, a través de sus sanaciones, de sus milagros sobre la naturaleza y de su enseñanza. Y Pedro se da cuenta de eso y reconoce que Jesús sí es el Mesías, y desde ese punto en adelante, se establece en el evangelio con el papel de Mesías, que es un papel de sufrimiento. Habiendo dicho eso, Mateo, Marcos y Lucas parecen hacer un énfasis diferente en la confesión de Pedro, del énfasis que hizo Mateo. Aparentemente, en Marcos y Lucas, todos los milagros que llevaron hasta ese momento, le demuestran o le confirman a Pedro que Jesús de hecho es el Cristo; que sí es el Mesías. Así que reconoce que Dios ha estado trabajando a través de Jesús y reconoce a través de su humanidad que Jesús es el Cristo. Mateo, en lo que sigue de la confesión, primero dice que Jesús dice es: “Bienaventurado eres, Simón, hijo de Jonás, porque no te lo reveló carne ni sangre, sino mi Padre que está en los cielos”. Así que Mateo hace un gran énfasis en el hecho de que ésta fue una revelación divina, sin duda alguna, a través de la obra de Jesús, a través de sus señales de autoridad, pero que Pedro lo entendió únicamente porque Dios se lo ha revelado. Y al parecer, esa forma de revelación divina es más importante para Mateo en su Evangelio.

Pregunta 18:**¿Por qué el Mesías tiene que descender de David?**

Un aspecto importante del papel mesiánico de Jesús en cada uno de los Evangelios es que él vino a ser el rey de Israel. Claro está que él no cumplió todas las expectativas que sus contemporáneos tenían con respecto a un rey mesiánico. Pero cada evangelista les aseguró a sus lectores que Jesús es realmente el justo heredero del trono de David en Jerusalén. Esto es un poco confuso para algunos lectores. ¿Por qué el Mesías tiene que descender de David?

Dr. Stephen Wellum

¿Por qué el Señor Jesús como Mesías tiene que ser descendiente de David? La respuesta a esa pregunta está en el plan de Dios en términos de lo que él prometió. Al final de cuentas él tenía que ser humano: el último Adán. El Nuevo Testamento tomó esa parte. Pero en el plan de Dios esa humanidad viene de una familia específicamente, de una nación específica y de una tribu específica. De manera particular, se me ocurre que es así: la familia de Abraham la nación de Israel, la tribu de Judá y particularmente, el linaje de David. Eso es lo que tenemos en el pacto davídico. 2 Samuel 7 nos relata las promesas a David como el representante de Israel, que es a través de su descendencia, a través de su linaje, que vendrá el reino de Dios a este mundo. El rey davídico es presentado como el que va representar el rol adámico de reinar sobre las Naciones, llevando a cabo el mandato de la creación que nos fue dado a cada uno de nosotros. Así que para que el Mesías cumpliera el plan de Dios tenía que ser descendiente de David, tenía que cumplir las promesas de Dios a través del pacto davídico, a la nación de Israel en términos de la promesa de Dios, lo que nos remonta finalmente a Génesis 3:15.

Dr. Richard L. Pratt, Jr.

Normalmente cuando pensamos en el Cristo como rey, pensamos en algo muy exaltado, muy alto, y en que Jesús está ahora a la diestra del Padre, y él es el rey. Pero debemos recordar que Jesús fue exaltado como rey en su naturaleza humana. Es decir, que en su naturaleza divina Jesús siempre fue rey. Siempre estaba reinando como soberano sobre todas las cosas. A Jesús se le dio autoridad en el cielo y en la tierra en su naturaleza humana, Jesús es hijo de David y por lo tanto el que representa a la nación de Israel y al pueblo de Dios y el hijo de David como David mismo lo fue, era un rey vasallo, era siervo del Gran rey, Dios Padre en los cielos.

Pregunta 19:**¿Cómo podemos reconciliar que Jesús era rey con su compromiso de sufrir y morir?**

Un hecho contrario a muchos seguidores de Cristo fue que él llevó a cabo su papel de Cristo de maneras que parecían contrarias a la manera de comportarse de un rey terrenal. Él no dijo tener poder político ni levantó un ejército no trató de derrocar a

los poderes políticos existentes que reinaban en Israel. ¿Cómo podemos reconciliar que Jesús era rey con su compromiso de sufrir y morir?

Dr. Simon Vibert

Ayudados por la posibilidad de mirar atrás, podemos ver las predicciones del Rey venidero, podemos armar pasajes como Isaías 53 que hablan de un rey venidero que también va a sufrir y va a morir. Jesús creía que él estaba haciendo eso para pagar el precio del pecado humano y que en la cruz podría poner su realeza de lado para poder pagar por los pecados de la humanidad. Por supuesto que ahí no se acaba la historia, porque Cristo se levantó de entre los muertos y fue exaltado en el cielo y ahora ocupa el lugar de rey sobre toda la creación, y regresará como juez de vivos y muertos, los Evangelios nos explican que el rey ha venido en verdad. Y que ha decidido poner de lado parte de esa autoridad para pagar el precio del pecado por la humanidad.

Pregunta 20:

¿Los Evangelios enseñan que Jesús es totalmente Dios?

Otro hecho que le consternó a los contemporáneos de Jesús, fue que él hablará de su divinidad o deidad. Está claro que los Evangelios revelan la humanidad de Jesús. ¿Pero también confirman su deidad? ¿Los Evangelios enseñan que Jesús es totalmente Dios?

Dr. Jeffrey Lowman

Una pregunta que se hace cuando se estudia el Nuevo Testamento es: “¿Los Evangelios enseñan que Cristo es completamente Dios?” La respuesta es obviamente que sí, y que lo hace muy claramente en el evangelio de Juan. Juan comienza su evangelio de manera diferente a los otros evangelistas, comienza con la persona de Cristo. Juan 1:1: “En el principio era el Verbo y el Verbo era con Dios,” Y entonces enfatiza, “el Verbo era Dios”. Y en Juan 1:14 leemos, “y aquel Verbo fue hecho carne, y habitó entre nosotros y vimos su gloria, gloria como del unigénito del Padre, lleno de gracia y de verdad”. Y entonces Juan comienza su evangelio diciéndonos que Jesús es Dios. También escuchamos esto de boca de Cristo en el evangelio de Juan. En Juan 10 lo vemos cuando Cristo dice, “yo y el Padre uno somos”. Y es interesante que Cristo se ponga antes del Padre, enfatizando su igualdad con el Padre. Y tenemos los pasajes donde dice “yo soy”, los pasajes *ego eimi*, en los cuales Cristo dice, “Yo soy la verdadera vid,” “Yo soy la luz del mundo,” o incluso ese impresionante pasaje en Juan 8, donde dice, “antes que Abraham fuese, Yo soy”.

Dr. Steven Cowan

Es muy evidente que en los Evangelios del Nuevo Testamento se retrata un Jesús que es totalmente Dios. El evangelio de Juan es el más claro en este aspecto. Juan comienza el primer versículo de su evangelio diciendo, “En el principio era el Verbo y el Verbo estaba con Dios y el Verbo era Dios,” y después se pasa al versículo 14 y dice, “Y aquel Verbo fue hecho carne, y habitó entre nosotros”. Se está refiriendo a Jesús, nos está diciendo que Jesús es Dios. Y a lo largo del evangelio de Juan, este

tema es reiterado de diferentes maneras cuando Jesús dice que él es uno con el Padre. Les dice a los Fariseos, les dice en el capítulo 8 versículo 58 que “Antes que Abraham fuera, yo soy,” En donde indica claramente que él es el mismo que habló con Moisés desde la zarza ardiente, cuando Dios, en el Antiguo Testamento le dijo a Moisés en el libro de Éxodo, “Yo soy el que soy”. Por eso los fariseos y otros líderes judíos tomaron piedras para matarlo porque sabían que el decía ser divino. El evangelio de Juan es muy muy claro al respecto.

Incluso en los Evangelios sinópticos existen indicios fuertes de la deidad de Jesús. Por ejemplo los tres Evangelios sinópticos nos hablan del juicio de Jesús. Y en Marcos y Mateo en particular vemos a Jesús ante Caifás, el sumo sacerdote, y Caifás le hace una pregunta, “¿Eres tú el Mesías?” y Jesús dice, “Yo soy”. Y después dice, “y veréis al Hijo del Hombre sentado a la diestra del poder de Dios, y viniendo en las nubes del cielo”. Caifás se desgarró las vestiduras y dijo, “¿Qué más necesidad tenemos de testigos? Habéis oído la blasfemia” ¿Y por qué cometió blasfemia? Bueno, porque Jesús está citando Daniel capítulo 7, donde vemos a un personaje llamado Anciano de Días, que es claramente Yahvé, claramente Dios, y después alguien llamado El Hijo del Hombre hace su aparición ante el Anciano de Días, y el que el Anciano de Días le da a ese Hijo del Hombre un reino, poder y autoridad que durarán para siempre, y todas las naciones se inclinarán para adorar a este Hijo del Hombre. Ese Hijo del Hombre de Daniel 7 no es un hombre, es algo más que un hombre, es la encarnación de Dios mismo. Eso queda claro en el contexto de Daniel. Así que cuando Jesús le dice a Caifás “Veréis al Hijo del Hombre sentado a la diestra del poder de Dios, y viniendo en las nubes del cielo”, le estaba diciendo a Caifás: ‘Soy el Hijo del Hombre de Daniel 7, Dios encarnado. Y es por eso que Caifás se molesta tanto.

Pregunta 21:

¿Cuál era el enfoque central del Evangelio que Jesús anunció?

Los Evangelios indican la humanidad completa de Jesús como el heredero de David, y su divinidad completa, como rey del universo, y ambas se relacionan fuertemente a su papel de Cristo y a las “buenas nuevas” o el “evangelio” que él anunció. ¿Pero cómo? ¿Cuál era el enfoque central del Evangelio que Jesús anunció?

Dr. Simon Vibert

Jesús proclamaba el reino de Dios. Anunciaba las buenas nuevas, y los testimonios contenidos en los Evangelios nos hablan acerca de cómo el vino a demostrar el reino de Dios a través de sus actos y juntando un grupo de seguidores fieles. Pero después nos llevan a los últimos 7 días de su vida que se dirigen hacia el Calvario y el sacrificio que él hizo. Así que los testimonios de los Evangelios dan testimonio de un Jesús que proclama el reino tanto en hecho como palabra, anunciando el reino, Y estos hechos estaban en realidad anunciando la llegada del reino y su muerte salvadora en la cruz.

Dr. Jonathan Pennington

Cuando abrimos los Evangelios y empezamos a leerlos, hay algo que nos puede sorprender, inevitablemente nos va a impactar y es que lo que Jesús estaba predicando enseñando y modelando claramente era el reino de Dios. Lo que predica Juan el Bautista no deja lugar a dudas, dado que presagia a Jesús desde sus primeras palabras, “el Reino de Dios se ha acercado”, o “se acerca,” o “ el Reino de Dios está cercano”. Y después en todas sus enseñanzas dice, “Bienaventurados los pobres en espíritu; porque de ellos es el reino de los cielos”, todas las palabras acerca del reino de los cielos, toda la enseñanza, todas las maneras en las que Jesús demostró ser el rey davídico cabalgando a Jerusalén en un asno. Todas las maneras manifiestas de dejar muy claro que los Evangelios, los evangelistas, los escritores de los Evangelios, quieren que entendamos claramente que el mensaje de Jesús, toda su vida, estaba a punto de traer, restaurar, el reino de Dios o el reino de Dios.

La idea de que Jesús predicó principalmente o se enfocó principalmente en sus predicaciones en el reino de Dios. Lo que dijo puede parecernos un poco extraño, hasta que reconocemos que la mayor parte de la Biblia desde la creación misma también es un mensaje acerca del Reino de Dios. Aunque el concepto de Reino de Dios aparece pocas veces en el Antiguo Testamento, la esperanza, la expectativa y la visión de que Dios es un rey que gobierna, un rey que gobierna bien, a su creación, es un tema principal, y de hecho, los profetas se convierten en la esperanza del día en el que Dios restaurará su reino a través de un mesías davídico, un Cristo, un ungido. Así que cuando llegamos a los Evangelios, no debería sorprendernos que Jesús anuncie y proclame el reino de Dios. Esto es así porque es una parte del mensaje completo de la Biblia, y de hecho cuando uno ve más allá de los Evangelios y lee las Epístolas, uno se da cuenta que sus escritores están construyendo sobre y enseñando. — Vemos esto, en toda la Biblia hasta el libro de Apocalipsis — La esperanza es la restauración del reino de Dios. Así que podemos ver en el centro de la historia, en el centro de la Biblia, en los Evangelios, los cuales dan testimonio de la vida, muerte y resurrección de Jesús. No nos sorprende ver que su mensaje es el mismo de toda la Biblia: El reino de Dios viene del cielo a la tierra, y de la creación a la nueva creación.

Dr. Peter Walker

Al ver el mensaje de Jesús, vale la pena ver su proclamación central, la cual dice que el Reino de Dios está cerca. Eso es lo primero que dijo Jesús. Y cuando preguntamos quién es Jesús, debemos ver eso. A mí me parece que la frase “el Reino de Dios está cerca” nos da una gran pista. Jesús afirma con su llegada, Dios es ahora el rey venidero. Así que lo primero que está diciendo es que Dios gobierna, debemos postrarnos ante él debemos reconocer su gobierno sobre nuestra vida, debemos reconocer que él reina a través de Jesús. Pero aun más importante que eso, debemos reconocer que el reino de Dios es algo que se estaba esperando en el Antiguo Testamento, que se estaba esperando con ansias a que Dios lo trajera, y nos damos cuenta que Jesús también dijo que él era el cumplimiento de la historia del Antiguo Testamento. “Así que una parte muy importante de la enseñanza de Jesús es que él es el cumplimiento, él es la respuesta esperada a los problemas que ahí se tenían antes.

Y cuando averiguamos de qué se trataba la historia del Antiguo Testamento, una de las esperanzas también era que Dios trajera un rey, pero también estaban esperando a que Dios redimiera a su pueblo, así que Jesús está diciendo que él es el que va a redimir al pueblo de Dios. Cuando pensamos que en el Antiguo Egipto los israelitas fueron rescatados de Egipto y redimidos, lo que Jesús nos está ofreciendo es la redención, no de la esclavitud en Egipto, sino, ¿de qué? De la esclavitud del pecado. Cuando leemos el Antiguo Testamento, descubrimos que también hay una esperanza fuerte de que Dios cumpla su pacto, y este pacto es el plan de Dios para bendecir al mundo entero a través de los descendientes de Abraham. Y entonces cuando Jesús viene y dice que él es el cumplimiento de eso, se nos está dando el mensaje de que Dios va a hacer eso a través de Jesús, y eso implica derrotar a la maldad y también iba a traer a la gente de todas partes a su reino. Así que eso es lo que Jesús está diciendo de manera central. Él es el cumplimiento del Antiguo Testamento.

Pregunta 22:

¿De qué maneras enseñó Jesús implícitamente acerca del Reino de Dios?

Jesús habló frecuentemente acerca del Reino de Dios. De hecho, éste era el tema más común de sus enseñanzas. Pero a veces puede ser difícil para nosotros reconocer al Reino en sus enseñanzas porque no siempre utilizó la palabra “Reino” ¿De qué maneras enseñó Jesús implícitamente acerca del Reino de Dios?

Dr. Wai-yee Ng (traducción)

La frase “Reino de Dios” aparece frecuentemente, especialmente en los Evangelios sinópticos, porque los Evangelios reflejan un énfasis en el reino de Dios establecido en las escrituras judías. Pero los Evangelios también usaron palabras claves u otras frases descriptivas para referirse al Reino. Por ejemplo, el evangelio de Juan usa el término “vida eterna” y el término “creer en Jesús para recibir la vida eterna” cuando describe la salvación que el reino de Dios nos trae. Así que Dios nos puede dar revelación acerca del Reino de Dios sin decir la palabra reino de Dios.

Pregunta 23:

¿Cómo podemos resumir la enseñanza de Jesús acerca del Reino de Dios?

A lo largo de la historia de la iglesia, la idea del Reino de Dios a veces ha causado desacuerdos. Y muchos de estos desacuerdos han sido por el tiempo. ¿Ya está el Reino de Dios aquí? ¿O viene en el futuro? De manera general, los estudiosos de la Biblia ahora creen que Jesús enseñó ambas ideas: que el reino ya está aquí y que vendrá en el futuro. ¿Pero cómo se relacionan estas ideas? ¿Cómo podemos resumir la enseñanza de Jesús acerca del Reino de Dios?

Dr. David Bauer

La razón por la que muchos teólogos dicen que el reino de Dios ya está aquí pero no ha llegado en su totalidad es, en resumen, porque eso es lo que Jesús mismo dijo. Vemos esto por ejemplo en Mateo 4:17 y en sus paralelos. También de manera paralela especialmente en Marcos capítulo 1: “Y el reino de Dios se ha acercado; arrepentíos y creed en el evangelio”. Esa es una afirmación muy ambigua. Y yo creo que es ambigua deliberadamente. La palabra griega “*engiken*,” es por sí misma, en su raíz, ambigua. Puede significar “cerca”, En el sentido de estar aquí, o “cerca” en el sentido de estar muy a la mano y a punto de salir. Y el tiempo en el que es usado, que es el tiempo perfecto del griego, intensifica su ambigüedad, haciendo que su ambigüedad este entre estar “a la mano” en el sentido de que está aquí o a “la mano” en el sentido de que todavía no está aquí. Esto se ve en los Evangelios cuando, lado a lado en todos en los Evangelios sinópticos vemos afirmaciones de Jesús, en donde él indica que el reino de Dios ya llegó con su ministerio: “Pero si yo por el Espíritu de Dios echo fuera los demonios, ciertamente ha llegado a vosotros el reino de Dios” Mateo 12. Lucas tiene una afirmación muy similar. En su evangelio, Lucas dice, “Pero si yo por el dedo de Dios echo fuera los demonios, ciertamente el Reino de Dios ha llegado a vosotros”. Jesús estaba expulsando demonios todo el tiempo, así que esta es una afirmación muy clara, junto con muchas otras en los Evangelios de que el Reino de Dios ya ha llegado de cierta manera en el ministerio de Jesús.

Pero entonces, junto con estas afirmaciones de los Evangelios existen otras que indican que el reino de Dios no ha llegado para nada. Y en esos pasajes, el reino se describe como algo por llegar. De hecho, esto es algo que se dice en el Padre Nuestro. A lo largo de este período, aparentemente debemos orar diciendo “vénganos tu Reino”, “hágase tu voluntad en los cielos como en la tierra”. Por lo tanto, existe una tensión entre el Reino de Dios que ha de llegar y el Reino de Dios que no ha llegado todavía, que de hecho, es una modificación de las expectativas judías. En el judaísmo apocalíptico, toda la realidad se dividía en dos períodos, la era presente de maldad y la era venidera. Y la expectativa era que si Dios traía su era venidera en estos últimos tiempos, esto sucedería de manera catastrófica, de repente y de manera absoluta. Sería un movimiento inmediato del periodo anterior al Reino hacia el período del Reino, la era del Reino. Pero en el Nuevo Testamento tenemos lo que yo he llamado “alargamiento” de la escatología del Nuevo Testamento, así que la era del Reino, como era vista por el judaísmo apocalíptico, está subdividida ahora en dos períodos, el presente, o el ya del Reino de los Cielos y el todavía no del Reino de los Cielos. También debo mencionar que el hecho de que el Reino de los Cielos como lo llama Mateo, o el Reino de Dios ya ha venido de cierta manera, es una indicación certera y segura de que el reino será consumado. Porque una vez que Dios haya empezado a traer su Reino, no hay vuelta atrás.

Dr. Dan Doriani

La enseñanza de Jesús del Reino de Dios es robusta y compleja. Primero que nada, diremos diferentes cosas acerca de la presencia del reino; él dijo que el reino estaba cerca, que el reino estaba a la mano; a veces dijo que el reino había llegado. Está cerca porque está a punto de explotar en este mundo. Esas son las primeras afirmaciones. En cierto sentido cuando dice que ya está cerca, es porque éste ya ha

llegado, en parte, esto es porque las señales de la primera proclamación ya habían sido hechas, pero los milagros aparecerán y tanto las multitudes como la gente se van a arrepentir. Así que ahora estamos en la cúspide de la primera manifestación del reino. Más adelante, él dice que el reino ya ha llegado. Utiliza una palabra que significa que el viaje ha terminado. Es como si el tren hubiera llegado, aunque en esa época no existían los trenes, como si el avión, el barco se detuvo en el puerto, etc. Ha llegado. Dice eso especialmente acerca de expulsar demonios. “Pero si yo por el Espíritu de Dios echo fuera los demonios, ciertamente ha llegado a vosotros el reino de los cielos”, o el Reino de Dios, esto varía de evangelio a evangelio, “Ha venido sobre vosotros” o ha llegado. Está aquí. Es como si dijera “el hecho de que estoy expulsando demonios es prueba de que tengo poder sobre Satanás y estoy arruinando su reino”. Claro que también es verdad que Jesús se refiere al reino en tiempo futuro también. Y entonces por eso oramos diciendo “vénganos tu reino”. Es como decir: “que venga”. Ahora bien, si ya está aquí, ¿por qué debemos orar para que venga de nuevo? Y la respuesta es, claro está, que muchas cosas que están aquí, no están todavía. Por ejemplo, cuando una pareja está empezando a sentir que se ama, podemos decir que ha empezado a amarse; su amor ha llegado en parte y hay mucho más por venir. Va a hacerse más profundo y a enriquecerse. Cuando uno comienza un nuevo trabajo, uno dice: “Ya llegué”, ahora estoy en la posición que estaba buscando. Pero usted acaba de empezar, más tarde tendrá experiencia, conocimiento, entrenamiento y su fruto. Así que es claramente posible, la Biblia dice esto de ambas formas, que el Reino está aquí y está aún por venir. Volveremos a beber en el Reino. Celebraremos la Cena del Señor en el Reino. Así que está aquí y todavía no.

Es muy importante considerar lo que significa para nosotros, en qué sentido debemos buscar el Reino. ¿Cómo vivimos como miembros del Reino? y, como siempre, hay varias respuestas. Una respuesta es que nos sometamos al Rey. Escuchamos las buenas leyes del Rey, seguimos las palabras de Jesús, imitamos sus actos, como él, de varias maneras nos anima a hacerlo. También vivimos conscientes del hecho de que el Rey nos ha puesto a cargo de su Reino, y debemos ser humildes al decirlo. “Qué es el hombre para que de él tengas memoria? Todo lo pusiste debajo de sus pies”. Dios nos ha hecho responsables de gobernar al mundo. Eso significa que debemos distinguir entre la iglesia y el reino. La iglesia es el punto focal del reino, es el punto de concentración del reino, la vanguardia del reino, es el lugar donde se cría el Reino, pero no es todo el reino. El Reino se manifiesta cuando creamos escuelas cristianas de todo tipo, eso es fácil. El reino también se manifiesta en los círculos que crecen a lo largo de nuestra vida. El reino se manifiesta cuando comenzamos escuelas cristianas de cualquier tipo, eso es fácil. El reino también se manifiesta en círculos cada vez más numerosos a lo largo de nuestra vida. El reino se manifiesta cuando nosotros los maridos y las esposas amamos a nuestros esposos, cuando cuidamos a nuestros hijos, cuando traemos algún sabor de Cristo a nuestro vecindario, cuando ayudamos a inculcar el amor y el cuidado, cuando alguien está enfermo y yo le traigo una comida y es conmovido, y luego dentro de poco - esta es la manera en que mi esposa opera - cualquiera que sea el vecindario en el que vivamos, ella comienza a traerle comida a la gente cuando está enferma, cuando están necesitados, cuando están deprimidos, y luego, ¿y luego sabes qué? La comida, dentro de dos, tres, cuatro,

cinco años, la comida va y viene, y la gente se está cuidando unos a otros de la manera en que debería.

Y quizás lo más importante en nuestros lugares de trabajo. Trabajas en la industria de la música. Tu trabajo es ganar dinero escribiendo éxitos. No es tan fácil escribir éxitos que edifican a la gente, que tal vez no predicán, pero que de alguna manera reflejan la moralidad bíblica. Cuando usted hace autos su trabajo es hacer una ganancia para su corporación. Cuando diseñas algo, cuando construyes un edificio, cuando vendes publicidad, no importa lo que hagas, puedes hacerlo de una manera que sea estrictamente para servirte a ti mismo o a tu compañía, y explotando o quizás indiferente a la gente a la que podrías estar sirviendo, o podrías ser consciente de tu responsabilidad de traer el reino. Podríamos hacer esta pregunta de prueba. Cuando te levantas por la mañana, cuando trabajas durante todo el día, ¿estás respondiendo a las legítimas oraciones del pueblo de Dios: “Danos hoy nuestro pan de cada día”? ¿Le estás dando a alguien su pan de cada día, le estás dando comida, ropa, refugio, amor, protección? ¿Estás tratando a los demás como si te gustaría que te trataran a ti? ¿El Rey te sonrío? ¿Te sonrío el Señor Jesús? Oh, no ejecutaste tu plan perfectamente. ¿Pero te esfuerzas por vivir de una manera que sea fiel al Rey? Y cuando digo que en nuestro trabajo diario no me refiero simplemente a nuestro empleo, el trabajo por el que nos pagan, se le puede pagar o no se le puede pagar, usted puede ser un voluntario, usted hace trabajo en el hogar. Pero somos responsables de servir al Rey, al Señor Jesús en cada esfera de la vida, comenzando en el corazón, visiblemente primero en la iglesia, y luego en cada esfera de la vida.

El evangelio de Mateo, Marcos, Lucas y Juan son relatos confiables de la vida de Jesús y de su enseñanza. El espíritu Santo inspiró a los escritores de los Evangelios para preservar estos relatos, y tanto las fuentes bíblicas como las extra bíblicas atestiguan de su confiabilidad. Aunque sí existen diferencias entre los Evangelios, estas diferencias sólo sirven para enriquecer su valor. Los Evangelios son las mejores noticias de todos los tiempos. Nos enseñan acerca de Jesucristo y su venida del Reino. Y nos aseguran de que Jesús, nuestro Rey y Salvador, el ungido de la línea de David, ha venido a salvarnos del pecado y de la muerte y a traernos vida. Y debemos vivir cada día con la seguridad de esa salvación.

Dr. Richard Bauckham es un erudito y autor del Nuevo Testamento, también es Profesor Emérito de la University of St. Andrews en Escocia.

Dr. David Bauer es Decano de la School of Biblical Interpretation y Profesor Ralph Waldo Beeson de Estudios Bíblicos Inductivos en el Asbury Theological Seminary.

Dr. Steven Cowan es Director Asociado del Apologetics Resource Center y Profesor Asociado de Filosofía y Apologética en el Birmingham Theological Seminary.

Dr. Dan Doriani es el pastor principal de la en Central Presbyterian Church Clayton, Missouri.

Dr. Jeffrey Lowman es pastor principal de la Evangel Church PCA en Alabaster, Alabama y profesor de Homilética y Teología Sistemática en el Birmingham Theological Seminary.

Dr. R. Albert Mohler, Jr. sirve como presidente del Southern Baptist Theological Seminary, la escuela insignia de la Southern Baptist Convention.

Dr. Wai-yee Ng es Profesor Asociado de Estudios Bíblicos en la China Graduate School of Theology en Hong Kong, China.

Dr. Jonathan Pennington es Profesor Asociado de Interpretación del Nuevo Testamento y Director de Estudios Doctorales de Investigación en The Southern Baptist Theological Seminary.

Dr. Greg Perry es Profesor Asociado de Nuevo Testamento y Director de la Iniciativa del Ministerio de la Ciudad, en el Covenant Theological Seminary en San Luis, Missouri.

Dr. Richard L. Pratt, Jr. es Presidente de Third Millennium Ministries y Profesor Adjunto de Antiguo Testamento en el Reformed Theological Seminary, Campus Orlando.

Dr. David Redelings es profesor de Nuevo Testamento en el Bethel Seminary.

Dr. Mark Strauss enseñó en Biola University, Christian Heritage College, and Talbot School of Theology, antes de unirse a la facultad del Bethel Seminary en 1993.

Dr. Steven Tsoukalas es Profesor Asociado de Apologética y Pensamiento Cristiano en el Wesley Biblical Seminary en Jackson, Mississippi.

Dr. Simon Vibert es el ex Vicario de St. Luke's Church, Wimbledon Park, UK, y actualmente es el Vice Director de Wycliffe Hall, Oxford, y Director de la Escuela de Predicación.

Dr. Peter Walker es Tutor en Teología Bíblica en Wycliffe Hall y da conferencias en estudios del Nuevo Testamento y Teología Bíblica.

Dr. Stephen Wellum es profesor de teología cristiana en el Southern Baptist Theological Seminary.

Dr. Ben Witherington III es profesor de interpretación del Nuevo Testamento en el Asbury Theological Seminary en Wilmore, Kentucky.